

Apartado	Subapartado	Puntos	Comentario
Aspectos generales	Redacción poco clara, expresiones difíciles de entender, terminología inadecuada, lenguaje coloquial, faltas de gramática y ortografía.	1	
	Presentación, redacción y exposición correctas.	3	
	Redacción muy clara y concisa, terminología adecuada, muy bien resumido.	5	
Pregunta científica	El estudio pretende dar respuesta a una pregunta científica nunca formulada, y esta pregunta es coherente y de verdadero interés para la comunidad científica	20	
	El estudio pretende dar respuesta a una pregunta para la cual la comunidad científica ya ha aportado datos, pero los resultados son novedosos/diferentes y aportan un valor añadido.	15	
	El estudio pretende dar respuesta a una pregunta para la cual la comunidad científica ya ha aportado datos, y los resultados aportados en este estudio no aportan nada novedoso/valor añadido	10	
	El estudio pretende dar a una pregunta científica nunca formulada, pero la pregunta no es lógica y/o no tiene interés para la comunidad científica	5	
	Ni la pregunta elaborada ni los resultados aportan conocimiento de interés a la comunidad científica	3	Típico trabajo que se percibe que es un "hacer por hacer"
	No existe pregunta científica	0	
Título	El título describe bien la pregunta científica que se quiere contestar y aporta alguna información sobre los resultados	5	
	El título describe parcialmente la pregunta y los resultados	3	
	El título no tiene nada que ver con lo que posteriormente se ha estudiado.	1	
Introducción	Hace un correcto abordaje del tema que se va a tratar	10	
	La introducción hace un abordaje no del todo adecuado del tema que se va a tratar	5	
	La introducción no tiene nada que ver con el tema que posteriormente se abordará.	0	
Objetivo	Se establece un objetivo concordante con la pregunta científica y la introducción	10	
	Se establece un objetivo que no encaja del todo bien con la pregunta científica o la introducción	5	
	No se establece un claro objetivo	0	

Material y métodos	Temporalidad del estudio	Prospectivo	2	Los estudios que se hagan constar como “análisis retrospectivo sobre una base de datos prospectiva” contarán como retrospectivo
		Retrospectivo	1	
	Participantes	Unicéntrico, sin colaboración con otros especialistas	1	
		Unicéntrico, con colaboración con otros especialistas	2	
		Multicéntrico	4	
	Se ha detallado el tipo de estudio que se lleva a cabo (ensayo clínico, observacional, cohortes, casos y controles, estudio transversal, etc...)	Si, y coincide con el estudio llevado a cabo	3	
		Si, pero no coincide con el estudio llevado a cabo	2	
		No se ha detallado	1	
	Tiene aprobación por comité de ética	Si, y se ha indicado el número de registro	3	
		Indican que sí, pero no se aporta el número de registro	1	
		No (o no se hace constar)	0	
	Se explican los métodos estadísticos aplicados	Si, y son los adecuados para responder a la pregunta científica y acordes al diseño del estudio	3	
		Si, pero no son los adecuados para responder a la pregunta científica o no coinciden con el tipo de estudio	2	
		No	1	
Tipo de estadística	No se aplica estadística alguna	0	Medias, medianas, porcentajes T de student, Chi cuadrado, U de Mann Whitney Cálculo de OR, HR, Kaplan-Meier, curvas ROC	
	Estadística descriptiva	1		
	Estadística comparativa simple	3		
	Análisis de regresión, análisis de supervivencia	4		
	Creación de algoritmos, modelos de predicción, etc... (estadística muy avanzada)	5		

Resultados	No aporta resultados		0	Puntuar 0 el resto de los apartados
	Los resultados se presentan de manera clara y concisa	Si	4	
		Parcialmente	2	
		No	0	
	Los resultados son consistentes con los objetivos del estudio	Si	4	
Parcialmente		2		
No		0		
Aporta los valores de significación estadística	Si	3		
	No	0		
Se presentan de manera totalmente objetiva	Si	4		
	Parcialmente	2		
	No	0		
Conclusiones	Las conclusiones coinciden con los resultados presentados, resumen adecuadamente el trabajo y dan respuesta a la pregunta científica formulada		10	
	Las conclusiones son los resultados copiados de nuevo		5	
	Las conclusiones no coinciden con los resultados expresados ni tienen nada que ver con la pregunta científica formulada		0	
Tablas y figuras	Ayudan a comprender mejor los resultados de una manera más rápida y visual, aportan valor añadido		5	
	Las tablas o figuras se entienden bien, pero tienen información redundante que no aporta valor añadido		3	
	Las tablas o figuras confunden en la interpretación de los resultados, o no tienen nada que ver con ellos.		0	
PUNTUACIÓN FINAL				